

Conoce Sus Derechos a Protestar En Chicago

Mayo 2012

Introducción

El Congreso no hará ninguna ley que respeta a un establecimiento de religión ni la que se prohíbe el ejercicio libre de la misma ni que coarte la libertad de expresión ni de prensa ni el derecho del pueblo para reunirse pacíficamente y para pedir al gobierno una reparación de agravios.

La Constitución de EE.UU, Primera Enmienda

Todos pueden hablar, escribir, e imprimir libremente, siendo responsable por el abuso de esa libertad. En los juicios por difamación, tanto civiles como penales, la verdad cuando se publique con buenos motivos y para fines justificables, será una defensa suficiente...las personas tienen derecho a reunirse de manera pacífica, a consultar para el beneficio de todos para dar a conocer sus opiniones a sus representantes, y para aplicar a la reparación de agravios.

La Constitución de Illinois, Primer Artículo, Secciones 4 y 5

El derecho a protestar en lugares públicos es fundamental de quienes somos como un país libre y personas democráticos. La protesta en lugares públicos es una de nuestras herramientas más importantes para asegurar la responsabilidad del gobierno y para avanzar visiones compartidas de una sociedad mejor. Chicago tiene una tradición larga y vigorosa de protesta, desde las marchas dirigidas por Martin Luther King Jr. en 1966 en muchos de nuestros barrios en apoyo de la igualdad de oportunidades de vivienda, a las manifestaciones grandes y pequeñas de hoy en las calles del centro, las aceras y parques a favor y en contra de miles de causas. Nuestro derecho a la protesta está bien protegido por la Primera Enmienda de la Constitución de los EE.UU y por las garantías adicionales de la Constitución de Illinois.

Este informe de la ACLU de Illinois es el “manual del usuario,” para las personas que ejercen su derecho a protestar en lugares públicos de la ciudad de Chicago. Este informe solamente contiene información general. Cuando está en duda sobre sus derechos legales, debe consultar a un abogado.

La primera parte de este informe explica algunos conceptos básicos: el derecho a la protesta está profundamente en la trama de nuestras constituciones federales y estatales; el gobierno no puede discriminar contra los manifestantes según su punto de vista. El gobierno puede

prohibir la incitación en sentido estricto, las amenazas y palabras ofensivas; el gobierno debe adaptarse a contra-manifestantes; y el gobierno no puede silenciar las protestas a causa de una oposición violenta de una audiencia. La segunda parte se analiza cuando el gobierno puede requerir un permiso para protestar. La tercera parte se refiere a otras regulaciones del gobierno sobre el tiempo, lugar, y manera de protesta. La violación de estas regulaciones puede originar la detención y enjuiciamiento bajo varios estatutos de Illinois y ordenanzas de Chicago. La cuarta parte se analiza brevemente la desobediencia civil. La quinta parte lista sus derechos si usted es detenido o detenido por la policía durante una protesta. La sexta parte es sobre la espionaje por la policía sobre la actividad de protesta. La séptima parte presenta las localizaciones particulares en Chicago utilizados comúnmente para protestas, incluyendo los procesos de permisos diferentes y otras reglas.

I. Resumen del derecho fundamental a protestar
a. La protección de la constitución del derecho a protestar

Nuestro derecho fundamental a protestar recibe una gran protección de las cinco cláusulas de la Primera Enmienda. Protesta es parte de nuestra “libertad de expresión” del “derecho de las personas a reunirse pacíficamente,” y de nuestro derecho “a la petición del gobierno para la reparación de agravios.” Para algunos grupos, la protesta es también una expresión del “libre ejercicio” de la religión. La cláusula de la “libertad de la prensa” protege el derecho de todas las personas, periodistas y otros profesionales por igual para recopilar y publicar información sobre las protestas.

Asimismo, en la Primera Enmienda hay un derecho bien protegido a la asociación expresiva, que es decir, el derecho a unirse con personas con ideas similares para expresar colectivamente un mensaje común a través de la protesta o algo así.¹ De acuerdo con la Corte Suprema de los EE.UU., “la practica de personas que comparten puntos de vista comunes unen para lograr un objetivo común está profundamente arraigada en el proceso político estadounidense.”²

La Primera Enmienda ofrece protección especial a la protesta sobre los resultados de funcionarios del gobierno y otros asuntos de interés público³ y para la protesta en foros públicos.⁴ El derecho a la protesta en lugares públicos incluye las reuniones grandes (como

¹ See, e.g., Hurley v. Irish-American GLB Group, 515 U.S. 557 (1995); NAACP v. Button, 371 U.S. 415 (1963).

² NAACP v. Claiborne Hardware Co., 458 U.S. 886, 907 (1982).

³ See, e.g., Snyder v. Phelps, 131 S. Ct. 1207, 1215 (2011) (“speech on public issues occupies the highest rung of the hierarchy of First Amendment values”); Butterworth v. Smith, 494 U.S. 624, 632 (1990) (“information relating to alleged governmental misconduct . . . has traditionally been recognized as lying at the core of the First Amendment”); New York Times Co. v. Sullivan, 376 U.S. 254, 269 (1964) (the First Amendment guarantees the “unfettered interchange of ideas for the bringing about of political and social changes desired by the people”).

⁴ See, e.g., Boos v. Barry, 485 U.S. 312, 318 (1988) (protecting speech on sidewalks abutting foreign embassies, because public forums, “time out of mind, have been used for purposes of assembly, communicating thoughts between citizens, and discussing public questions”), quoting Hague v. CIO, 307 U.S. 496, 515 (1939); United States

desfiles en las calles y mítines en parques), reuniones pequeños (como piquetes en las aceras y vigilas en las plazas del gobierno), y expresión solitarios (como una persona con un cartel o que distribuye folletos).

La Constitución de Illinois garantiza al público en general los derechos de “hablar”, de “reunirse”, de “consultar por el beneficio de todos”, de “dar a conocer sus opiniones a sus representantes”, y “solicitar la reparación de agravios.” Estas garantías constitucionales del Estado son aun más protectora de expresión que sus federales equivalentes.⁵

b. La regla general: no hay regulación de los mensajes

Con muy pocas excepciones, el gobierno no puede limitar la protesta en la propiedad pública a causa de los puntos de vista de la protesta. El gobierno debe ser neutral entre los mensajes y mensajeros. Las protestas pueden ser controversiales, impopulares, ofensivas o incluso odiosas. Los manifestantes se pueden hablar de apoyo a la actividad ilegal, de la violencia, o incluso el derrocamiento de nuestro gobierno. Gradualmente, la mejor manera para proteger a los oradores que nos gusta es la protección de los oradores que no nos gustan como los neo-Nazis que trataron de protestar en Marquette Park en Chicago en 1970.

c. Tres excepciones: la incitación, amenazas, y palabras ofensivas

La Primera Enmienda no protege a unas categorías de expresión. Lo mas importante aquí, la Primera Enmienda no protege a la “incitación”, que significa discurso pronunciado que se pretende, y probablemente pueda causar violación inminente de la ley. Por ejemplo, la Primera Enmienda no protege a un orador que insta a una multitud a atacar inmediatamente a alguien ni destruir su propiedad. Además, la Primera Enmienda no protege “las amenazas verdaderas” contra una persona que haría percibir razonablemente peligro de la violencia en el mensaje.⁶

“Palabras de pelea” también están desprotegidos. Estas son palabras dirigidas a una persona en particular cara a cara, lo que podría provocar una persona común a la violencia, como, por ejemplo, llamando a un nombre ofensivo y luego “cacareando como una gallina.”⁷ Esta

v. Grace, 461 U.S. 171, 180 (1983) (protecting speech on sidewalks abutting the U.S. Supreme Court, because “[t]raditional public forum property occupies a special position in terms of First Amendment protection”).

⁵ Village of South Holland v. Stein, 373 Ill. 472, 479 (1940) (the Illinois Constitution is “even more far-reaching . . . in providing that every person may speak freely”); Montgomery Ward & Co. v. United Store Employees, 400 Ill. 38, 46 (1948) (the Illinois Constitution “is broader”); Sixth Ill. Constl. Convn., Pr. at 1403 (statement of Delegate Gertz, the chair of the Bill of Rights Committee, that the Illinois free speech clause would provide “perhaps added protections”); People v. DeGuida, 152 Ill. 2d 104, 122 (1992) (“we reject any contention that free speech rights under the Illinois Constitution are in all circumstances limited to those afforded by the Federal Constitution”).

⁶ Brandenburg v. Ohio, 395 U.S. 444 (1969) (incitement); NAACP v. Claiborne Hardware Co., 458 U.S. 886 (1982) (threats).

⁷ Cohen v. California, 403 U.S. 15, 20 (1971) (defining fighting words as “a direct personal insult” that is “directed to the person of the hearer”); Chaplinsky v. New Hampshire, 315 U.S. 568, 573 (1942) (defining fighting words as

categoría estrecha de expresión no incluye mensajes políticos dirigidos a un público general, aunque inflamatoria, como la quema de la bandera, o exhibir una cruz gamada en una manifestación de los neo-Nazis en una comunidad judía, o con una chaqueta con las palabras “fuck el llama a filas” en un palacio de justicia.⁸ Por otro lado, un enfrentamiento a gritos cara a cara entre un manifestante y un transeúnte que es especialmente provocado y enojado podría ser visto por un oficial de policía como la lucha contra las palabras y por lo tanto dar lugar a la detención.

Palabras abusivas son menos propensos a ser “palabras de pelea” des protegidos si se dirigen a los agentes de policía, que se espera ejercer un mayor dominio de si mismo, debido a su oficina y capacitación.⁹ Sin embargo, en la práctica los manifestantes por lo general se sirve mejor a hablar con respeto a los todos, incluyendo a oficiales de policía.

d. Contra-protesta

Cuando un grupo no está de acuerdo con el mensaje de otro grupo, la Primera Enmienda protege el derecho a contra-protesta en el lugar de la protesta. La policía debe asegurar que los dos grupos opuestos no silenciar ni hacer daño a los demás. La policía puede hacerlo mediante la separación de los grupos que se oponen, sino que les permite estar en la misma vecindad general.

La Primera Enmienda también protege el derecho de un individuo o grupo pequeño a expresar una variedad de mensajes adicionales a un grupo de protesta más grande en el lugar de la protesta. Por ejemplo, en un desfile grande apoya a o a contra de una guerra, un candidato para cargo publico puede mostrar señales de campaña a los manifestantes, o una organización de libertad de expresión puede distribuir folletos de “conoce tus derechos” a los manifestantes. El gobierno no tiene interés legítimo en la prohibición de muchos actividades expresivos que, sin interferir entre si mismos, pueden ocurre en el mismo lugar publico a la mismo tiempo.¹⁰

provoking “the person to whom, individually, the remark is addressed” during a “face-to-face” confrontation); Gower v. Vercler, 377 F.3d 661, 670-71 (7th Cir. 2004) (holding that clucking and certain offensive words and actions comprised fighting words).

⁸ Texas v. Johnson, 491 U.S. 397, 409 (1989) (flag burning); Collin v. Smith, 578 F.2d 1197, 1202-03 (7th Cir. 1978) (swastika); Cohen, 403 U.S. at 20 (“fuck the draft”).

⁹ Lewis v. City of New Orleans, 415 U.S. 130, 135 (1974) (Powell, J., concurring) (“a properly trained officer may reasonably be expected to ‘exercise a higher degree of restraint’ than the average citizen, and thus be less likely to respond belligerently to ‘fighting words’”); Provost v. City of Newburgh, 262 F.3d 146, 159-60 (2nd Cir. 2001). See also Payne v. Pauley, 337 F.3d 767, 777 (7th Cir. 2003) (loudly arguing with and swearing at a police officer, by itself, is not disorderly conduct); City of Chicago, “Guide to demonstrations, protests, and First Amendment issues” (1996) (hereafter “Chicago 1996 Protest Guide”) at p. 8 (“Courts have found that police must have ‘thicker skins’ and tolerate verbal abuse that would otherwise constitute a breach of the peace if directed at an ordinary citizen.”).

¹⁰ See, e.g., ACLU v. GSA, 235 F. Supp. 2d 816 (N.D. Ill. 2002) (approving a class settlement agreement forbidding the federal government from denying a permit to engage in First Amendment activity on Chicago’s Federal Plaza solely because another group already has a permit to use the Plaza at the same time).

e. No “veto de heckler”

A veces, cuando un manifestante expresa un mensaje controversial, una persona que oye el mensaje puede reaccionar violentamente contra el manifestante. En esas situaciones, es el trabajo de la policía de proteger el derecho a la libertad de expresión del manifestante y su seguridad física y para detener o controlar de otro modo a los que tratan de perturbar o atacar al manifestante. De la misma manera, la policía no puede detener el manifestante, aunque sus palabras están provocando una reacción hostil de la audiencia. Por lo demás, un “veto de heckler” puede socavar nuestros derechos de la Primera Enmienda. Entonces, un Orden General de la policía de Chicago autoriza a la policía silenciar a un manifestante en tales circunstancias solo si todos los recursos policiales razonablemente disponibles se han desplegado, los esfuerzos para controlar a la audiencia hostil han fracasado y sigue habiendo una amenaza de violencia inminente.¹¹

Dos de los casos principales de la Corte Suprema de los Estados Unidos que rechazan un ‘veto de heckler’ sobre las protestas vinieron de Chicago. En los años de 1940, Arthur Terminello, de triste fama recibió una multa de \$100 injustamente, debido a su discurso racista en un auditorio que provocó una respuesta airada y turbulenta de la multitud de 1000 contra-manifestantes fuera. En la década de 1960, la policía detiene por error a el humorista y el activista de derechos civiles Dick Gregory, cuya ordena protesta contra la segregación racial en las escuelas públicas, frente a la casa del alcalde, provocó una reacción rebelde de los espectadores.¹²

II. ¿Cuándo puede el gobierno a requerir un permiso para protestar?

En algunos casos, el gobierno puede requerir un permiso como una condición de protesta en propiedades públicos. Por ejemplo, el gobierno puede a menudo requerir un permiso para desfiles en las calles, teniendo en cuenta el impacto sobre el tráfico de vehículos. De la misma manera, el gobierno puede requerir a menudo un permiso para protestas grandes en los parques públicos y plazas, con el fin de garantizar la equidad entre los diversos grupos que tratan de utilizar el sitio.

Por otro lado, la Primera Enmienda generalmente prohíbe el gobierno de exigir un permiso cuando una persona o un grupo pequeño de protesta en un parque, o cuando un grupo de cualquier tamaño de la protesta en una acera pública de una manera que no se carga de

¹¹ Chicago Police Dept., General Order G02-02-02, at Part III(E), available at <http://directives.chicagopolice.org/directives/>. See also *Forsyth County, Ga. v. Nationalist Movement*, 505 U.S. 123, 134 (1992) (“Listeners’ reaction to speech is not a content-neutral basis for regulation.”); *Nelson v. Streeter*, No. 88-cv-5434 (N.D. Ill.), Judgment Order; Chicago 1996 Protest Guide, *supra*, at pp. 2-3

¹² *Terminiello v. City of Chicago*, 337 U.S. 1 (1949); *Gregory v. City of Chicago*, 394 U.S. 111 (1969).

peatones o tráfico de vehículos.¹³ Tales protestas no permitidas pueden implicar discursos, conferencias de prensa, carteles, marchas, cantos, folletos, ropa expresiva, y los esfuerzos para hablar con los transeúntes. La ausencia de un permiso para este tipo de protestas simplemente no carga a los intereses legítimos del gobierno. Entonces, el Chicago Park District no requiere un permiso para reuniones en los parques de menos de 50 personas. De la misma manera, el ordenanza de Chicago que regula la asamblea pública no requiere un permiso para reuniones y marchas en las aceras que no obstruyan el flujo normal del tráfico peatonal.¹⁴

Además, si los manifestantes se reúnen en respuesta de las noticias de última hora, la Primera Enmienda requiere una excepción a los plazos ordinarios de tramitación de los permisos del gobierno.¹⁵ Entonces, en la ordenanza de Chicago que requiere que las solicitudes de permiso 15 días antes del desfile y notificación a la ciudad cinco días antes de una manifestación de las aceras que impida el tráfico peatonal, hay una excepción de respuestas espontáneas a los acontecimientos actuales.¹⁶

La Primera Enmienda limita los tipos de derechos de patente y otras cargas financieras que el gobierno puede imponer a los manifestantes. Primero, los costos no pueden exceder el costo actual al gobierno para regular expresión en el sitio.¹⁷ Segundo, el gobierno no puede cobrar más de los manifestantes cuando se necesita más policía para controlar a los manifestantes opositores—que sería una especie de “veto de heckler.”¹⁸ Tercero, el gobierno no puede usar un requisito de seguro para impedir una protesta de un grupo que trata de obtener seguro sin éxito.¹⁹

¹³ The Seventh Circuit recently opined that “a permit requirement is less likely to be content-neutral and narrowly tailored when it is intended to apply even to small groups,” and remanded that case for fact-finding regarding whether such a requirement was narrowly tailored in a particular “unique” forum. Marcavage v. City of Chicago, 659 F.3d 626, 634-35 (7th Cir. 2011). At least five circuits have struck down, as not narrowly tailored, an ordinance requiring small groups to obtain an assembly permit. Cox v. City of Charleston, 416 F.3d 281, 284-87 (4th Cir. 2005); Knowles v. City of Waco, 462 F.3d 430, 436 (5th Cir. 2006); ADC v. City of Dearborn, 418 F.3d 600, 608 (6th Cir. 2005); Santa Monica Food Not Bombs v. City of Santa Monica, 450 F.3d 1022, 1038-43 (9th Cir. 2006); Community for Creative Non-Violence v. Turner, 893 F.2d 1387, 1392 (D.C. Cir. 1990). See also Douglas v. Brownell, 88 F.3d 1511, 1524 (8th Cir. 1996) (expressing doubt that such a requirement could pass legal muster); Burk v. Augusta-Richmond County, 365 F.3d 1247, 1259 (11th Cir. 2004) (Barkett, J., concurring) (opining thusly).

¹⁴ Chicago Municipal Code § 10-8-334(a) (definition of “public assembly”).

¹⁵ Vodak v. City of Chicago, 639 F.3d 738, 749 (7th Cir. 2011) (“A city couldn’t without violating freedom of speech and assembly flatly ban groups of people from spontaneously gathering on sidewalks or in public parks in response to a dramatic news event.”).

¹⁶ Chicago Municipal Code §§ 10-8-330(c), 10-8-334(b)(1).

¹⁷ Murdock v. Commonwealth of Pennsylvania, 319 U.S. 105 (1943); ACLU v. White, 692 F. Supp. 2d 986 (N.D. Ill. 2010).

¹⁸ Forsyth County, Ga., 505 U.S. at 142.

¹⁹ Collin v. Smith, 578 F.2d 1197, 1208-09 (7th Cir. 1978) (holding that the First Amendment was violated by “the use of the insurance requirement to prohibit the proposed demonstration” by a group that “proved” it “could not obtain the requisite insurance”). Cf. Thomas v. Chicago Park District, 227 F.3d 921, 925 (7th Cir. 2000) (holding that the First Amendment was not violated by the application of an insurance requirement where, “so far has been shown,” the insurance fee turned solely on neutral factors like “the size of the event,” and not on suspect factors like whether the event involved “controversial expressive activity likely to incite violence by onlookers or opponents”).

Cuarto, debe haber una excepción para grupos que no pueden pagar las cobras.²⁰ Por ejemplo, en la ordenanza de Chicago que requiere a algunos organizadores de desfiles obtener \$1,000,000 en los seguros, hay una excepción ya que esto sería “tan económicamente costoso, que se opone a” la aplicación.²¹

Cuando la ley de Chicago requiere un permiso a protestar, y la Primera Enmienda no excusa la ausencia de un permiso, manifestantes sin un permiso pueden ser detenidos o procesados.

III. ¿Cuándo puede el gobierno regular el tiempo, lugar, y forma de la protesta?

El gobierno puede regular el tiempo, lugar, y forma de una protesta en propiedades públicas pero solamente si las normas están estrechamente personalizadas para avanzar en un interés importante en el gobierno, y dejar abrir canales alternativos y amplios de comunicación. Varias normas del gobierno a protestar se dedican a interrumpiendo el tránsito de peatones y vehículos, bloqueando las entradas del edificio, el acoso, las protestas dirigidas en las aceras, los sonidos fuertes, el vender de voz, y espectáculos de calle. La violación de estas normas de protesta puede conducir a la detención y el enjuiciamiento.

Una regla merece atención especial: la ley de Illinois prohíbe actualmente la grabación de audio de los de policía de guardia, incluido en las protestas sobre la propiedad pública. Esta ley ahora es objeto de un recurso de inconstitucionalidad y algunos departamentos de policía y los fiscales han dicho que no van a hacerla cumplir. Sin embargo, otros policías y fiscales continúan para hacerla cumplir.

a. Bloqueo del tráfico y las entradas

Manifestantes no tienen un derecho de la Primera Enmienda a bloquear tráfico de peatones ni vehículos ni a prohibir entrada ni salida de los edificios. Por ejemplo, un tribunal federal sostuvo recientemente que la policía de Chicago no violaba la Primera Enmienda al arrestar a los manifestantes que se impida a un gran flujo de tránsito de peatones en las aceras cerca de Soldier Field de Chicago y que desobedeció una orden de la policía para bajar de la acera y en la inmediatamente adyacente grava.²² De manera, una ordenanza de Chicago prohíbe la obstrucción intencional del tráfico de vehículos.²³

²⁰ See, e.g., Pritchard v. Mackie, 811 F. Supp. 665, 667-68 (S.D. Fla. 1993) (holding that the First Amendment was violated by the use of a \$1 million insurance requirement, which would cost “several hundred dollars,” to prohibit a demonstration organized by a person who lacked “the personal resources needed to purchase the required insurance”).

²¹ Chicago Municipal Code § 10-8-330(m) & (r).

²² Marcavage, 659 F.3d at 632 (7th Cir. 2011).

²³ Chicago Municipal Code § 9-80-180.

En efecto, el público general tiene el derecho a libertad de movimiento que la policía deben proteger. Por ejemplo, para hacer frente a los bloqueos ilegales de las entradas a las instalaciones de salud reproductiva, el Congreso promulgó la Ley de Libertad de Acceso a Entradas de Clínicas de 1994 que prohíbe el uso de la fuerza, amenazas, obstrucciones o interferir con el acceso a dichas instalaciones.²⁴

b. Acoso

Los manifestantes no tienen un derecho de la Primera Enmienda a acosar a otros miembros del público. Por ejemplo, no hay un derecho a bloquear la libertad del movimiento de otra persona en la vía pública y luego los obligan a escuchar un mensaje no deseado.²⁵

c. Las protestas en las aceras dirigidas

Manifestantes de menudo tratan de demostrar en las aceras contiguas a un edificio que contiene un público que no prefiere escuchar el mensaje de los manifestantes. Por ejemplo, un sindicato de trabajadores podría piquete de un lugar de trabajo que utiliza las prácticas laborales injustas, o supuestamente un grupo de ciudadanos puede distribuir folletos críticos de un funcionario electo frente a la oficina del funcionario. Las cortes han sostenido que la Primera Enmienda protege a las protestas en las aceras dirigidas a los tribunales, centros de salud, escuelas, e iglesias.²⁶ Mientras que una ordenanza de Chicago prohíbe las protestas dirigidas a iglesias determinadas, la ciudad en el año 2011 anunció una política de no aplicación.²⁷

La Primera Enmienda ha sido interpretada de no proteger a las protestas en las aceras destinadas a casas particulares.²⁸ Una ley de Illinois prohíbe a los piquetes como residencial específica.²⁹ Sin embargo, la Primera Enmienda no protege a las marchas a través de áreas residenciales que no están orientadas a una casa particular.³⁰

²⁴ 18 U.S.C. § 248.

²⁵ People v. Davis, 291 Ill. App. 3d 552 (3rd Dist. 1997) (such harassment comprises disorderly conduct).

²⁶ United States v. Grace, 461 U.S. 171 (1983) (courts); Halfpapp v. City of West Palm Beach, 2006 WL 5700261 (S.D. Fla. 2006) (health care facilities); Center for Bio-Ethical Reform v. L.A. County Sheriff, 533 F.3d 780 (9th Cir. 2008) (schools); PETA v. Rasmussen, 298 F.3d 1198 (9th Cir. 2002) (schools); Olmer v. City of Lincoln, 192 F.3d 1176 (8th Cir. 1999) (churches).

²⁷ Chicago Municipal Code § 8-4-10(j); Mitch Dudek, *Scientology protest causes city to stop enforcing ordinance*, Ch. Sun-Times, Aug. 4, 2011, available at <http://www.suntimes.com/news/metro/4783449-418/scientology-protestcauses-city-to-stop-enforcing-ordinance.html>.

²⁸ Frisby v. Schultz, 487 U.S. 474 (1988).

²⁹ 720 ILCS 5/21.1-2.

³⁰ Frisby, 487 U.S. at 486 (distinguishing, from the targeted residential picketing in that case, “more generally directed means of communication that may not be completely banned in residential areas,” including the “marches” at issue in Gregory).

Además, una ley de Illinois prohíbe la lucha contra las palabras dentro de 300 pies y 30 minutos de un funeral.³¹ La policía ha aplicado esta ley contra los signos inflamatorios de la Iglesia Bautista de Westboro (que muestra mensajes como “gracias a Dios por los IED”) a través de las aceras de la calle de los funerales militares. Esto no es la aplicación correcta de la doctrina de la palabras luchadas, da la improbabilidad de puñetazos entre personas a través de la calle uno del otro. La policía probablemente no cumple esta ley contra las protestas menos inflamatorias.

Dentro de 50 pies de la entrada de un establecimiento de salud, una ordenanza de Chicago prohíbe a los manifestantes se acercaran a un plazo de ocho pies de otra persona con el propósito de pasar un folleto, de muestra una señal, o participar en protestas por vía oral, la educación, o consejería.³² Esta ordenanza se basa en una ley de Colorado que fue confirmada por la Corte Suprema de los EE.UU.³³ Estas leyes típicamente se promulgo en respuesta a los manifestantes contra el aborto, pero que limitan todo tipo de mensajes y mensajeros cerca de los centros de salud. Estas leyes se hacen difícil para distribuir folletos y no son necesarias porque hay otras leyes que prohíben el bloqueo, el hostigamiento, y similares. Estas leyes no afectan a las diversas formas de protesta que no implican acercarse a otras personas, tales como signos, discursos y conferencias de prensa.

d. Los sonidos fuertes

La Primera Enmienda permite regulaciones razonables sobre la amplificación de sonidos y otros ruidos fuertes.³⁴ Chicago prohíbe la amplificación de sonidos (por ejemplo, con altavoces y megáfonos) que es más fuerte que un nivel medio de conversación a una distancia de 100 pies, con la excepción de desfiles y reuniones publicas con los permisos.³⁵ Los solicitudes de tales permisos deben identificar los dispositivos de amplificación de sonido que son demasiado grandes para ser transportada por una persona.³⁶

e. Vender de Voz

La Primera Enmienda protege “vender de voz”, es decir, la venta en las aceras y parques de la mercancía que tiene un significado político, artístico, o comparables. Por ejemplo, los tribunales han protegido el derecho a vender camisetas expresivas en las aceras dentro de la anual evento

³¹ 720 ILCS 5/26-6.

³² Chicago Municipal Code § 8-4-010(k).

³³ Hill v. Colorado, 530 U.S. 703 (2000).

³⁴ Ward v. Rock Against Racism, 491 U.S. 781(1989).

³⁵ Chicago Municipal Code § 11-4-2800(a) & (c), & § 11-4-2920(d)(1). See also id. at § 4-268-50(d)(1) (prohibiting such loud sounds made by street performers).

³⁶ Chicago Municipal Code § 10-8-330(e)(1)(ix).

de Sabor de Chicago en el Grant Park, y el derecho a vender libros en las aceras cerca del United Center de Chicago en las noches de partidos.³⁷

La ordenanza de Chicago que regular el vender de voz es demasiado restrictiva. El vender de voz en el centro de la ciudad entera y las zonas adyacentes se limita a diez puntos designados.³⁸ Hay “distritos prohibidos” largos en otras partes de la ciudad donde no se permite vender de voz ni el otro en absoluto.³⁹ También, los vendedores de voz, como otros vendedores, deben pagar \$82 cada año para una licencia de vender.⁴⁰ El Departamento de Asuntos de Negocios y Licencias de la Ciudad regula y otorga permisos para el vender de voz.⁴¹

f. Los artistas de las calles

La Primera Enmienda protege los artistas de las calles en lugares públicos.⁴²

Desafortunadamente, una ordenanza de Chicago prohíbe artes de la calle en Millennium Park y aceras adyacentes y en las aceras de North Michigan Avenue entre Delaware Place y East Superior Street.⁴³ La ordenanza también requiere un permiso para artistas de la calle.⁴⁴

g. Mala conducta

Los motivos más comunes para la detención de los manifestantes son la ley de Illinois y la ordenanza de Chicago contra la mala conducta y especialmente a sus prohibiciones respectivas contra los actos irracionales que perturban a otros y provocar una ruptura de la paz.⁴⁵ Ejemplos de mala conducta no protegido que puede ocurrir en una protesta incluye: bloqueando del tráfico; acosando a alguien mediante el bloqueo de su libre circulación en la vía pública, y luego obligarlos a escuchar un mensaje no deseado, las palabras de combate, hacer ruido en un barrio residencial en el medio de la noche, y la interrupción de una audiencia del gobierno poniéndose de pie y gritando en la sala de audiencias.⁴⁶ Por otro lado, la mayoría inmensa de la

³⁷ Ayres v. City of Chicago, 125 F.3d 1010 (7th Cir. 1997) (T-shirts); Weinberg v. City of Chicago, 310 F.3d 1029 (7th Cir. 2002) (books).

³⁸ Chicago Municipal Code §§ 4-244-141.

³⁹ Chicago Municipal Code §§ 4-244-140(b), -145, -146, -147.

⁴⁰ Chicago Municipal Code §§ 4-244-141(a) & (c)(1), citing § 4-244-060, citing §4-5-010(66).

⁴¹

<http://www.cityofchicago.org/content/dam/city/depts/bacp/general/Speech%20Peddlers%20License%20Fact%20Sheet.pdf>

⁴² Friedrich v. City of Chicago, 619 F. Supp. 1129 (N.D. Ill. 1985); Berger v. City of Seattle, 569 F.3d 1029 (9th Cir.2009) (en banc).

⁴³ Chicago Municipal Code §§ 4-268-050(f) & (h).

⁴⁴ Chicago Municipal Code §§ 4-268-020 & -030.

⁴⁵ Chicago Municipal Code § 8-4-010(a) (fine only); 720 ILCS 5/26-1(a)(1) (up to 30 days confinement).

⁴⁶ Jones v. Watson, 106 F.3d 774, 779 (7th Cir. 1997) (blocking traffic); People v. Davis, 291 Ill. App. 3d 552 (3rd Dist. 1997) (audience captivated by blocked movement); Gower v. Vercler, 377 F.3d 661, 670-71 (7th Cir. 2004) (fighting words); People v. Albert, 243 Ill. App. 3d 23 (2nd Dist. 1993) (noise at night in residential neighborhood); United States v. Woddard, 376 F.2d 136 (7th Cir. 1967) (disrupting a government hearing).

actividad de protesta no comprende mala conducta. Por ejemplo, la hostilidad de la audiencia no se transforma una protesta en la altercación del orden público, como en el caso de Dick Gregory se discutió anteriormente o en el caso de Karl Meyer quien fue detenido injustamente porque provocó una reacción violenta con su protesta en el barrio de Old Town de Chicago contra la guerra de Vietnam.⁴⁷

La ordenanza de mala conducta de Chicago también prohíbe la falta de obediencia a una orden de la policía para dispersar a lícita, en las inmediaciones de tres o más personas que están cometiendo la mala conducta.⁴⁸ Un tribunal de Illinois confirmó la aplicación de esta disposición a la ordenanza de un transeúnte que se negaron a dispersarse de la escena de un motín- un escenario en el que nadie estaba ejerciendo los derechos de la Primera Enmienda.⁴⁹ Por otro lado, la ACLU cree que la Primera Enmienda sería violado por la aplicación de esta ordenanza a los manifestantes legales que no pudieron obedecer a una orden de dispersión, descansando únicamente en la proximidad de tres infractores de la ley, por ejemplo, donde una multitud de manifestantes legítimos contiene un pequeño número de las personas que están tirando piedras a la policía o las ventanas. Además, la Primera Enmienda sería violado por la aplicación de esta ordenanza a los manifestantes legales que faltaron a obedecer una orden de dispersión descansando solamente en la violencia contra los manifestantes por los opositores del mensaje- eso sería un veto de heckler.⁵⁰

h. Otros leyes y ordenanzas que podrían ser utilizados para detener a los manifestantes

De acuerdo con varias otras leyes y ordenanzas de Illinois de Chicago, los manifestantes podrían ser detenidos o procesados por una conducta no protegida por la Primera Enmienda. Estos incluyen:

- Obstruir o resistir a un policía.⁵¹
- Allanamiento.⁵²
- No obedecer una orden policial legal en relación con el tráfico.⁵³
- Vandalismo⁵⁴
- Rompiendo el toque de queda en un parque o la playa⁵⁵

⁴⁷ City of Chicago v. Meyer, 44 Ill. 2d 1 (Ill. 1969).

⁴⁸ Chicago Municipal Code § 8-4-010(d).

⁴⁹ City of Chicago v. Greene, 47 Ill. 2d 30 (1970) (rock throwers).

⁵⁰ Schirmer v. Nagode, 621 F.3d 581, 583 (7th Cir. 2010).

⁵¹ Chicago Municipal Code § 2-84-300 (fine only); 720 ILCS 5/31-1 (class A misdemeanor).

⁵² Chicago Municipal Code § 8-4-050 (fine only); 720 ILCS 5/21-3 (class A or B misdemeanor).

⁵³ Chicago Municipal Code § 9-40-030 (confinement up to six months); 625 ILCS 5/11-203 (fine only).

⁵⁴ Chicago Municipal Code § 8-4-060 (vandalism, punishable by up to one month of confinement); § 8-4-120 (damage to public property, fine only).

- Delito menor de multitud, es decir, dos o más personas reunidas con la intención de cometer un delito.⁵⁶
- Delito grave de multitud, es decir, dos o más personas que actúan juntos y usar la violencia para perturbar la paz⁵⁷
- Incitar a la violencia contra una persona debido a su raza, religión, o similares.⁵⁸

Finalmente, en un edificio o lugar donde el Secret Service están protegido al Presidente o alguien, es un delito federal a entrar o quedar en el edificio o lugar sin autoridad legal o para obstruir entrada o salida, o para alterar intencionalmente los asuntos del gobierno.⁵⁹

i. Grabación de la policía

La Primera Enmienda protege la fotografía de policía que están de servicio en lugares públicos. Tribunales federales valieron este derecho, por ejemplo, en un caso relacionado con la fotografía de la fuerza policial excesiva durante la Convención Nacional Demócrata de 1968 en Chicago.⁶⁰ La grabación de video mudo de policía que está de servicio también está protegida por la Primera Enmienda.

La grabación de audio en servicio de policía recibe un trato diferente en Illinois. La Ley de Espionaje de Illinois prohíbe la grabación de audio de cualquier conversación- ya sean privados o no privados, y si secreta o abierta - ausente de todos los partidos consentimiento.⁶¹ Si el sujeto de la grabación es un policía, la pena se elevará hasta 15 años de cárcel.⁶² La ley tiene excepciones para grabación de civiles por el policía⁶³ pero no para el otro lado. Personas en Illinois son procesados para la grabación de policía que están de servicio. Esta ley de Illinois es la única restricción más severa de la nación sobre la grabación de audio civil de la policía.

La ACLU tiene un juicio pendiente que se alega que la ley viola la Primer Enmienda como se aplica al a grabación de audio de la policía en servicio en lugares públicos. La Corte de Apelaciones del Séptimo Circuito ha ordenado al tribunal que entrar en una orden preliminar judicial contra el Fiscal del Condado de Cook de la persecución de la ACLU bajo la ley para la grabación. Esa orden todavía no se ha entrado. A pesar de la orden sólo se aplicará a la ACLU, el razonamiento de la corte debe extenderse a todo el que participe en un programa similar. La Asamblea General de Illinois está considerando un proyecto de ley para modificar la ley para

⁵⁵ Chicago Municipal Code §§ 10-36-110, -370 (confinement up to 7 days).

⁵⁶ 720 ILCS 5/25-1(a)(2) (class C misdemeanor).

⁵⁷ 720 ILCS 5/25-1(a)(1) (class 4 felony).

⁵⁸ Chicago Municipal Code § 8-4-020 (up to six months confinement).

⁵⁹ 18 U.S.C. § 1752 (confinement up to one year).

⁶⁰ Schnell v. City of Chicago, 407 F.2d 1084 (7th Cir. 1969).

⁶¹ 720 ILCS 5/14-1(d) & -2(a)(1).

⁶² 720 ILCS 5/14-4(B); 730 ILCS 5/5-4.5-30.

⁶³ 720 ILCS 5/14-3(h), (h-5), (h-10), (k), & (l).

modificar la ley para crear una nueva exención para ciertas grabaciones de policía por civiles. Un tribunal federal de apelaciones en Massachusetts sostuvo recientemente que la Primera Enmienda protege dicha grabación.⁶⁴ La ciudad de Chicago anuncia recientemente que su policía no va a cumplir la ley durante la próxima cumbre del NATO. Asimismo, el Fiscal del Condado de McClean anuncio recientemente que no va a hacer cumplir la Ley contra la población civil que registra la policía. Sin embargo, la ley sigue siendo en los libros, otros policías y fiscales no han repudiado la detención y el procesamiento (incluyendo el Fiscal del Condado de Cook) y la ley permite que los temas de la grabación iniciaran acciones civiles contra aquellos que hacen las grabaciones.

Del mismo modo, las personas que “live-stream” policía que están de servicio en lugares públicos podrían ser sometidos a detención o enjuiciamiento en virtud de la Ley de Espionaje de Illinois. [La Ley tipifica como delito al intencionalmente “oír o grabar” una conversación por medio de una maquina, falta de consentimiento de todos los partidos.]⁶⁵ Los tribunales de Illinois todavía no se han pronunciado específicamente sobre si esta prohibición se aplica a una persona que utiliza una maquina para stream una conversación, a efectos de ayudar a otras personas en lugares diferentes para escuchar esa conversación como es el caso, y sin ninguna intención por la persona que hace el live-stream a utilizar esa maquina para grabar la conversación ni para facilitar su propia audiencia de esa conversación. En la falta de control de la autoridad, un abogado del Estado de Illinois puede optar por acusar a una persona que “live-stream” una conversación por haber violado la ley supuestamente. Es probable que el éxito en el juicio pendiente de la ACLU se extienda más allá de grabación de audio, también para “live-streaming.” Pero por ahora, algunos policías y fiscales continuarán haciendo cumplir la ley en este contexto.

IV. Desobediencia civil

La desobediencia civil es la denegación de cumplir con ciertas leyes como una forma de protesta. De menudo estas leyes son validas, como la prohibición de obstruir la entrada o la salida de un edificio. La Primera Enmienda generalmente no protege tales actos.

Cuando una multitud de manifestantes se encuentra en un lugar en que la policía cree que la gente no puede estar legalmente, la policía debe distinguir cuidadosamente entre los manifestantes que tengan la intención de ser arrestado por desobediencia civil, y los manifestantes que no saben que su presencia es ilegal. La mejor practica policial es comandos individualizados para salir en la amenaza de detención, seguida de una oportunidad real de salir. De este modo, durante la marcha masiva y espontánea contra la guerra en Chicago en el

⁶⁴ Glik v. Cunniffe, 655 F.3d 78 (1st Cir. 2011).

⁶⁵ 720 ILCS 5/14-2(a)(1).

inicio de la guerra de Irak en 2003, era ilegal que la policía detenía a 900 personas en Chicago Avenue sin notificación antes que deben dispersar o ser arrestados.⁶⁶

Una ley de Illinois y una ordenanza de Chicago prohíben la resistencia a la autoridad.⁶⁷ La primera se ha aplicado a “ir cojeando” durante la detención.⁶⁸ La última prohíbe específicamente la resistencia pasiva a la detención, así como la resistencia activa. Por lo tanto, una persona que comete la desobediencia civil, y luego se va cojeando durante el arresto, podría enfrentar cargos tanto para sus primer acto de desobediencia civil y también por resistir al arresto. Por otro lado, el argumento con un oficial de policía sobre la validez de la detención, sin un acto físico que impida el arresto, no equivale a una resistencia a la autoridad.⁶⁹

V. ¿Que debo hacer si la policía detener o arrestar a mi?

Si la policía se detenga para ser interrogado en un lugar público:

- Mantenga la calma. No corra. No discuta, resista ni obstruya a la policía, incluso si está inocente o la policía están violando sus derechos. Mantenga las manos donde la policía los puede ver.
- Pregunte si usted es libre de irse. Si el policía dice que sí, con calma y en silencio marchase. Si usted está arrestado, usted tiene derecho a saber por qué.
- Tiene el derecho a guardar silencio y no puede ser castigado por negarse a responder a las preguntas. Mientras este en pie en un lugar publico en Illinois si un policía le pide que se identifique, no puede ser detenido por negarse a responder, pero usted puede ser arrestado por dar una respuesta falsa.⁷⁰ Si usted desea a permanecer en silencio, dígame al policía en voz alta. Si usted habla con la policía, no mienten; a menudo es un delito.
- Usted no tiene que consentir a una búsqueda de si mismo ni sus pertenencias, pero la policía puede “palpar” su ropa si tienen razones para sospechar que usted posee un arma. Usted no debe resistirse físicamente pero usted tiene el derecho de negar el

⁶⁶ Vodak, 639 F.3d at 738.

⁶⁷ 720 ILCS 5/31-1; Chicago Municipal Code § 2-84-300.

⁶⁸ People v. Raby, 40 Ill. 2d 392, 399, 402 (1968).

⁶⁹ Raby, 40 Ill. 2d at 599.

⁷⁰ In Hiibel v. Sixth Judicial Dist. Court, 542 U.S. 177 (2004), the Court held that the Fourth Amendment was not violated by statutes empowering police to arrest persons who refuse to identify themselves during Terry stops. At that time, an Illinois statute allowed police during a Terry stop to “demand the name and address” from the suspect. 725 ILCS 5/107-14. That law remains on the books, but it “does not specifically require a suspect to identify himself or herself,” and thus police cannot arrest a person solely because they refuse to do so. People v. Fernandez, 2011 WL 6849673, *3 (Ill. Ct. App. 2nd Dist. 2011). See also Williams v. Jaglowski, 269 F.3d 778 (7th Cir. 2001) (a suspect did not commit the crime of obstructing a police officer by refusing to state her birth date). After Hiibel, Illinois adopted a new statute making it a crime during a Terry stop or an arrest for a civilian to give a false name, address, or birthdate. 720 ILCS 5/31-4.5. This new statute does not extend to a suspect who simply refuses to provide this identifying information.

consentimiento para cualquier otra búsqueda. Si usted da su consentimiento, puede afectarle en la corte.

Si la policía se arresta:

- No se resiste al arresto, incluso si usted cree que la detención es injusta.
- Diga que desea permanecer en silencio y pedir un abogado inmediatamente. No le de las explicaciones ni excusas. Si no puede pagar un abogado, usted tiene el derecho a una gratis, a menos que una multa es la pena por los delitos que se les acusa de cometer.⁷¹ No diga nada, no firme nada, ni tome decisiones sin un abogado.
- Usted tiene el derecho de hacer una llamada local telefónica. Sin embargo, no se debe hablar de los hechos de su caso por teléfono desde la cárcel, porque la policía podría estar escuchando.
- Prepárese y prepare a su familia en caso de que sean detenidos. Memorice los números de teléfono de su familia y su abogado. Haga planes de emergencia si usted tiene hijos o toma un medicamento. Si tiene una identificación con foto durante un arresto, la policía puede mas rápidamente confirma su identidad y puede liberar más rápidamente.
- Si usted fue arrestado por un delito o bien solo por un delito meno, por lo general, será elegible para la pronta liberación de la estación de policía en virtud de una fianza de persona (a menudo llamado “-bond”).⁷² Usted tiene el derecho a comparecer ante un juez neutral después de 48 horas de su detención.
- Si usted no es un ciudadano, pregunte a su abogado acerca de los efectos de una condena penal ni una declaración de su estado migratorio. No hable de su estatus migratorio con nadie excepto a su abogado. Si un agente de inmigración le vista en la cárcel, no contestar preguntas ni firmar nada antes de hablar con un abogado.
- Trate de aprender y recordar los nombres y números de placa de todos los policías que participaron en su detención. Además, trate de recordar todos los detalles de su arresto, y anotarlas tan pronto como sea posible. Si usted se lesiona, busque atención medica inmediatamente, fotografíe de sus heridas, y obtenga una copia de todos los registros de tratamiento.

VI. ¿Cuándo puede espiar la policía de Chicago contra los manifestantes?

⁷¹ 725 ILCS 5/113-3(b). “Illinois provides a right to counsel that is broader than the sixth amendment right to counsel.” People v. Campbell, 224 Ill. 2d 80, 85 (Ill. 2006).

⁷² 725 ILCS 5/110-2; Ill. Sup. Ct. Rules 528, 553(a) & (d).

Sin hacer un arresto, la policía de Chicago podría interrumpir o enfriar la actividad de la Primera Enmienda por espiar en el. Esto puede ocurrir durante la planificación de la protesta, o en una misma protesta.

Desde la década de 1920 a través de la década de 1970, el “Red Squad” del Departamento de la Policía de Chicago espiaba y mantenía expedientes sobre miles de personas que respetan la ley y de los grupos, yendo tan lejos como infiltrarse en las reuniones y la pertenencia a las organizaciones de derechos civiles y políticos. Muchos grupos se demandados. Finalmente, se entró en un acuerdo conciliatorio con la Ciudad que regulaba la colección de información sobre las personas en función de su actividad de la Primera Enmienda, como unirse a un grupo de derechos políticos o civiles, o marchar en un desfile. Significadamente, este acuerdo por lo general requiere la policía a tener una “sospecha razonable” de la delincuencia antes de investigar la actividad de la Primera Enmienda. Desafortunadamente, estas regulaciones fueron levantadas en 2009.

Hoy la ciudad permite a su policía a investigar la actividad de la Primera Enmienda basado en “objetivo de propio aplicación de derecho.”⁷³ Esta norma nebulosa es mucho menos protectora de la protesta que el estándar de sospecha razonable previa: permite expediciones de pesca en ausencia de un predicado penal. Según esta norma, la policía de Chicago en 2002 espiado inadecuadamente a los esfuerzos de la famosa y violenta American Friends Service Committee para planificar una protesta legítima en contra de la próxima reunión en Chicago del Dialogo Empresarial Transatlántico.⁷⁴ Desafortunadamente, se aparece que en el futuro, encubiertos agentes de la policía de Chicago seguirán asistiendo a las reuniones de planificación de protesta sin identificarse.

Además, Chicago tiene el sistema de cámaras de vigilancia video más grande y más integrado de la nación según un ex secretario de Seguridad Nacional de EE.UU. Estas cámaras cubren el centro de la ciudad de Chicago. El sistema de cámaras de la Ciudad cuenta con zoom automático y sofisticado y tecnologías de seguimiento y la ciudad ha buscado un sistema de reconocimiento facial. Por desgracia, la aplicación del Orden General de la Ciudad permite a la policía a utilizar este sistema de cámara a filmar a las protestas, basada en el estándar del “objetivo de propio aplicación de derecho.”⁷⁵ La policía de Chicago debería adoptar una política que requiere una sospecha razonable de delito antes que la policía puede tener como objetivo

⁷³ Chicago Police Dept., General Order G02-02-01, at Part II(A)(2).

⁷⁴ Fran Spielman, *ACLU wants to rein in spying on citizens by Chicago Police Dept.*, Ch. Sun-Times, Apr. 26, 2011, available at <http://www.suntimes.com/news/cityhall/5038595-418/aclu-wants-to-rein-in-spying-by-chicago-policedepartment.html>.

⁷⁵ Chicago Police Dept., Special Order S02-02-01, at Part IV(B).

una cámara en la actividad de la Primera Enmienda. También, debe haber una estándar de “causa probable” mayor para cualquier seguimiento automática o el reconocimiento facial.⁷⁶

Finalmente, Chicago opera una “centro de fusión” conocido como el Crime Prevention Information Center. Su propósito es recopilar, almacenar, y compartir información sobre actividad criminal sospechosa. En otros estados, centros de fusión han recopilado, se almacenan y comparten mal la información acerca de grupos legítimos y sus creencias y actividades políticas.⁷⁷ La ciudad debe adoptar un estándar de “sospecha razonable” para este centro de fusión para evitar todo tipo de abusos cometidos por los centros de fusión en otros estados y en el pasado por el “Red Squad” de Chicago. Desafortunadamente, la política de Chicago permite a sus centro de fusión a recopilar, difundir y almacenar “los informes de actividad sospechosa” basado en “un nivel de sospecha de que es menor que ‘sospecha razonable’” es decir, “potencial de terrorismo” o actividades solo “compatible con” el terrorismo.⁷⁸ En particular, la Policía Estatal de Illinois ha adoptado un estándar de sospecha razonable de su centro de fusión y el Director de Inteligencia Nacional ha adoptado esta norma para su base de datos nacional de los informes de actividades sospechosas de la policía estatal y local.⁷⁹

VII. ¿De donde se producen comúnmente las protestas en Chicago?

Los lugares públicos mas utilizados para la protesta en Chicago son propiedad de diferentes organismos públicos y por lo tanto tienen diferentes reglas y los procesos de permisos. También, tienen diferentes niveles de protección de la Primera Enmienda, dependiendo de si son “foros públicos tradicionales” derecho a la mayor protección o de otros tipos de foros que tienen derecho a una protección menor. Inmediatamente a continuación es una lista de estos lugares y una breve descripción de su nivel de protección de la Primera Enmienda, junto con sus propietarios, las normas y los procesos de permisos.

a. Desfiles en las calles

⁷⁶ See generally ACLU of Illinois, “Chicago’s Video Surveillance Cameras: A pervasive and unregulated threat to our privacy” (February 2011), at http://il.aclu.org/site/DocServer/Surveillance_Camera_Report1.pdf?docID=3261.

⁷⁷ <http://www.governor.maryland.gov/documents/SachsReport.pdf>;

<http://www.aclu-md.org/Index%20content/NoSpying.html>;

<http://www.columbiatribune.com/news/2009/mar/14/fusion-center-data-draws-fire-over-assertions/>;

<http://www.aclu.org/technology-and-liberty/fusion-center-declares-nation-s-oldest-universities-possible-terroristthreat>.

⁷⁸ Chicago Police Dept.’s CPIC, “Privacy, civil rights, and civil liberties protection policy” (approved in March 2011) at Parts E(1), F(2), F(3).

⁷⁹ Illinois State Police, “Privacy Policy for the Statewide Terrorism and Intelligence Center” (April 2010) at Articles V(A), V(B), V(C)(1), V(C)(4), V(G)(1), VI(B)(1)(a); Director of National Intelligence, “Functional Standard for Suspicious Activity Reporting for the Information Sharing Environment” (May 2009). See also 28 C.F.R. §§ 23.3(b)(3)(i), 23.20(a), 23.20(f)(1) (requiring reasonable suspicion for state and local criminal intelligence databases funded by the federal government).

Para llevar a cabo un desfile en las calles de Chicago, los manifestantes deben presentar una solicitud de permiso al Departamento de la Ciudad del Transporte.⁸⁰ Si el Departamento niega un permiso de desfile, o concede un permiso de modificación (por ejemplo, por una ruta diferente que solicitado) el solicitante puede apelar al Departamento de Audiencias Administrativas de la Ciudad y de un juez.⁸¹ Para los desfiles en el centro de la ciudad y desfiles grandes prevé que costara más de \$20,000 en servicios de la Ciudad, el solicitante debe obtener \$1, 000,000 en seguros, aunque hay una excepción que esta cantidad seria “tan costosos que se opone a” la aplicación.⁸²

b. Protestas en las aceras

Muchas personas de Chicago utilizan las aceras públicas en nuestra ciudad como un lugar para muchas actividades de protesta incluyendo discursos, conferencias de prensa, la visualización de los signos, marchas, volantes, y tratando de hablar con los transeúntes. Si los protestas en las aceras no obstruyen el tráfico peatonal, la ordenanza de la Ciudad no requiere un permiso.⁸³ Si un conjunto de acera se carga de tráfico de peatones la ordenanza requiere notificación de cinco días al Departamento de Transporte.

Desafortunadamente, La Constitución de los EE.UU y de Illinois no protegen protestas en las aceras en propiedad privado.⁸⁴

c. Daley Plaza

Daley Plaza, en el centro de Chicago, propiedad de la ciudad de Chicago, es un foro público que goza una gran protección de la Primea Enmienda.⁸⁵ Daley Plaza es operado por la Chicago Public Building Commission, que ha emitido normas para el uso de la Daley Plaza y un proceso de solicitud de permiso.⁸⁶

d. The Thompson Center Plaza

⁸⁰

http://www.cityofchicago.org/content/dam/city/depts/cdot/permit/Applications/Application_for_a_Parade_Permit.pdf

⁸¹ Chicago Municipal Code § 10-8-330(k) & (l).

⁸² Chicago Municipal Code § 10-8-330(m) & (r).

⁸³ Chicago Municipal Code § 10-8-334(a) (definition of “public assembly”).

⁸⁴ *People v. DiGuida*, 152 Ill.2d 104 (1992).

⁸⁵ *Grutzmacher v. Public Building Commn. of Chicago*, 700 F. Supp. 1497 (N.D. Ill. 1988).

⁸⁶ <http://pbcchicago.com/>; <http://www.aclu-il.org/wp-content/uploads/2012/04/Letter-of-12-20-11-from-CPBC-to-ACLU.pdf>;

<http://www.cityofchicago.org/content/dam/city/depts/mose/DaleyPlaza/DaleyPlazaApplicationReserveSpace.pdf>;

http://www.cityofchicago.org/city/en/depts/dca/provdrs/attractions_eventsandexhibitions/svcs/application_for_permittoreservespaceondaleyplazaorlobby.html.

La Plaza junto al James R. Thompson Center en el centro de Chicago, propiedad del Estado de Illinois es un foro publico que goza de gran protección de la Primer Enmienda.⁸⁷ La Plaza de Thompson Center es operado por Illinois Central Management Services, que ha emitido normas para usar la plaza y un proceso de solicitud de permiso.⁸⁸

e. The Federal Plaza

La Plaza junto al Federal Kluczynski Building y Loop Post Office, propiedad del gobierno de EE.UU, es un foro publico que goza de gran protección de la Primera Enmienda. La Plaza Federal es operado por el Federal General Services Administration, que ha emitido normas para propiedades públicos como La Plaza Federal y un proceso de solicitud de permiso.⁸⁹

f. Grant Park

Grant Park, situado entre el centro de Chicago y el Lago Michigan, es un foro publico que goza de gran protección de la Primera Enmienda. Es la propiedad de Chicago Park District, que ha emitido normas para usar Grant Park y otros parques y un proceso de solicitud de permiso.⁹⁰

g. Millennium Park

Millennium Park, situado en el centro de Chicago en la esquina noroeste del Grant Park, es operado por el City's Department of Cultural Affairs and Special Events.⁹¹ La ciudad permite folletos y pidiendo en Millennium Park.⁹² Si bien los tribunales no han abordado si la Primera Enmienda protege a las manifestaciones y piquetes en Millennium Park la mejor opinión es que lo hace.

h. McCormick Place

McCormick Place, uno de los centros de convenciones mas grades del país, se encuentra en el lago Michigan, al sur de la ciudad. Es propiedad y operado por una agencia gubernamental

⁸⁷ Cantrell v. Rumman, 2005 WL 1126551 (N.D. Ill. 2005).

⁸⁸ <http://www2.illinois.gov/cms/About/JRTC/Pages/Contact.aspx>;
<http://www.ilga.gov/commission/jcar/admincode/044/04405000sections.html>; <http://www.aclu-il.org/wpcontent/uploads/2012/04/Thompson-Center-Demonstration-Request-Form.pdf>

⁸⁹ <http://www.gsa.gov/portal/content/101886>; <http://www.aclu-il.org/wp-content/uploads/2012/04/GSA-rules-reproperty.pdf> ; (2) <http://www.aclu-il.org/wp-content/uploads/2012/04/GSA-map-of-plaza.pdf>;
<http://www.aclu-il.org/wp-content/uploads/2012/04/GSA-Permit-application.pdf>

⁹⁰ <http://www.cpdit01.com/resources/pdf-library/chicago-park-district-code/Chapter%2007.pdf>;
http://www.chicagoparkdistrict.com/assets/1/23/2012_Special_Event_Permit_Application2.pdf;
<http://www.chicagoparkdistrict.com/permits-and-rentals/permit-application-process/>

⁹¹ <http://www.explorechicago.org/city/en/millennium.html>;
http://www.cityofchicago.org/content/city/en/depts/dca/provdrs/attractions_eventsandexhibitions.html

⁹² Correspondence of 5/31/05 and 6/9/05 between the ACLU and the City (leafleting); Pindak v. City of Chicago, No. 06-cv-5679 (N.D. Ill.) (begging).

conocida como la Metropolitan Pier and Exposition Authority.⁹³ La MPEA permite distribución de folletos en las puertas en el McCormick Place, y las manifestaciones y piquetes en dos sitios cerca del centro de convenciones.⁹⁴

i. Navy Pier and Gateway Park

Navy Pier está ubicado en el Lago Michigan al norte del centro de Chicago y el Gateway Park está situado inmediatamente al oeste de Navy Pier.⁹⁵ En Navy Pier, la Primera Enmienda protege el derecho de prospecto, pero no el derecho a la protesta de un grupo. En Gateway Park, la Primera Enmienda protege los dos.⁹⁶ La MPEA posee ambas áreas y ha emitido las reglas y un proceso de permiso para ellos.⁹⁷ Los tribunales están considerando si una característica especial de Gateway Park- es un área pequeña a través del cual todo el tráfico de pie a Navy Pier tiene que pasar- significa que la MPEA puede requerir un permiso para protestas por una sola persona o por un grupo pequeño de personas.⁹⁸

j. O'Hare and Midway Airports

Los aeropuertos O'Hare y Midway son operados por el Chicago Department of Aviation. En ambos aeropuertos, hay sitios de distribución de panfletos dentro de las terminales y sitios de manifestaciones pequeñas en las aceras colindantes. El Department of Aviation ha creado un proceso de solicitud de permiso y las normas para estos sitios de protesta.⁹⁹

Conclusión

Durante casi un siglo, la ACLU ha trabajado para proteger y expandir nuestro derecho a la protesta, entre muchos otros derechos fundamentales. Si usted cree que su derecho a la protesta ha sido violado, por favor póngase en contacto con la ACLU de Illinois. Nuestro número de teléfono es (312) 201-9740 y nuestro sitio en la RED es <http://www.aclu-il.org>. No podemos ofrecer servicios legales a todas las personas que llaman, y en general ofrecemos la representación legal solo en caso que afectan a un gran número de personas. Sin embargo, nuestro asesores de admisión en consulta con nuestros abogados puede ser capaz de ofrecerle información útil y referencias.

⁹³ <http://www.mccormickplace.com/>; <http://www.mpea.com/>

⁹⁴ <http://www.aclu-il.org/wp-content/uploads/2012/04/Albrecht-Settlement-Agreement.pdf>

⁹⁵ <http://www.navypier.com/>

⁹⁶ ACORN v. MPEA, 150 F.3d 695 (7th Cir. 1998).

⁹⁷ <http://www.navypier.com/about/pdf/NavyPierPublicExpressionPolicy.pdf>

⁹⁸ Marcavage v. City of Chicago, 659 F.3d 626 (7th Cir. 2011).

⁹⁹ <http://www.aclu-il.org/wp-content/uploads/2012/04/OHare-Speech-policy-effective-9-22-06.pdf>